

prof. zw. dr hab. Tadeusz Szumlicz  
Katedra Ubezpieczenia Społecznego  
Szkoła Główna Handlowa w Warszawie

# **Problem przyzwolenia społecznego na przestępstwa ubezpieczeniowe**

T. Szumlicz, Problem przyzwolenia

...

## **Komentarze do definicji:**

**Kto, w celu uzyskania odszkodowania z tytułu umowy ubezpieczenia, powoduje zdarzenie będące podstawą do wypłaty takiego odszkodowania, podlega karze ...**

(Art. 298. § 1 KK)

**Kto, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadza inną osobę do niekorzystnego rozporządzenia własnym lub cudzym mieniem za pomocą wprowadzenia jej w błąd [...], podlega karze ...**

(Art. 286. § 1 KK)

**Przestępstwem ubezpieczeniowym jest żądanie bezpodstawnego odszkodowania albo otrzymanie takiego odszkodowania drogą oszustwa.**

(CEA – Comité Européen des Assurances; Europejski Komitet Ubezpieczeń)

## Aspekt terminologiczny (zakres definiowania):

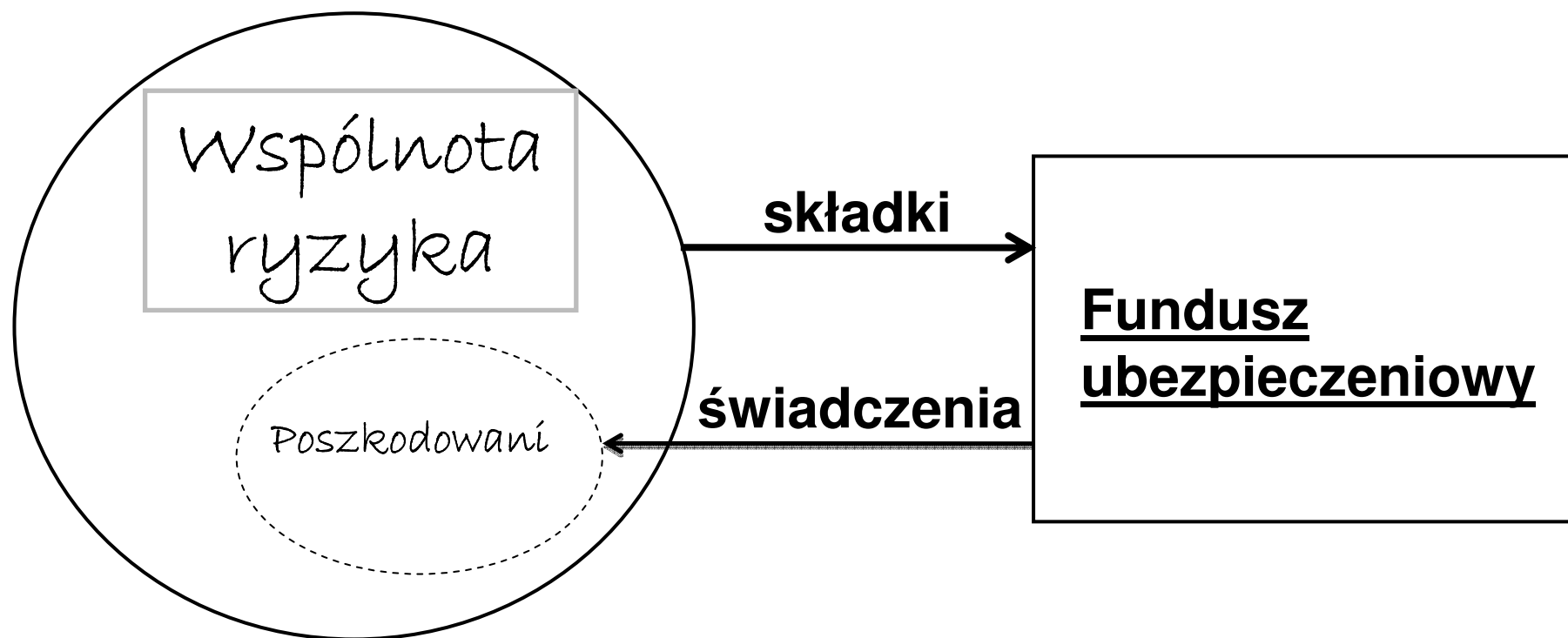
- „przestępczość ubezpieczeniowa”
  - „przestępczość na szkodę ubezpieczyciela”
  - „przestępczość na rynku ubezpieczeń”/niowym/
  - „przestępstwo oszustwa ubezpieczeniowego”
- 

- przestępstwa przeciwko obrotowi gospodarczemu
- przestępstwa przeciwko mieniu
- przestępstwa przeciwko środowisku
- przestępstwa przeciwko życiu i zdrowiu
- przestępstwa przeciwko rodzinie
- przestępstwa przeciwko dokumentom
- przestępstwa przeciwko władzy kościelnej

### Teza terminologiczna:

- przestępstwa przeciwko ubezpieczeniu

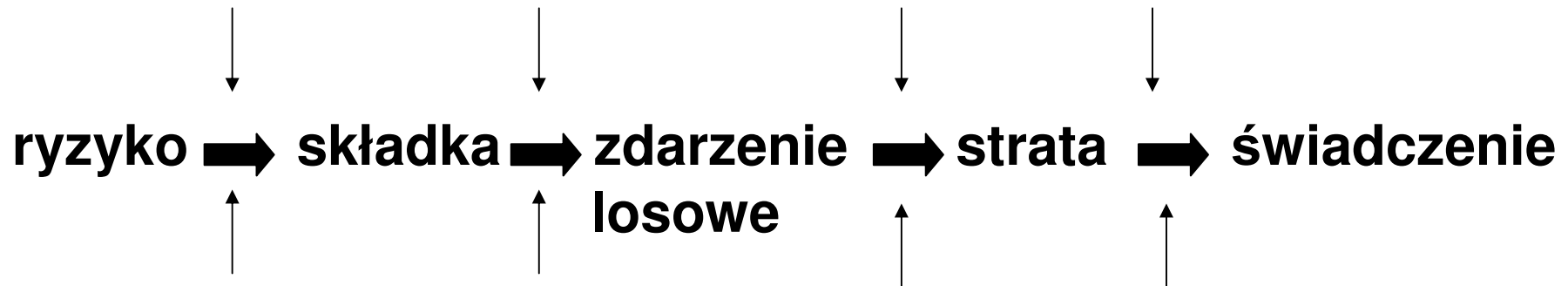
## Schemat funkcjonowania ubezpieczeniowej wspólnoty ryzyka



Źródło: opracowanie własne.

## Schemat ideowy metody ubezpieczenia

**ubezpieczający** (beneficjenci ochrony: ubezpieczony, uposażony, uprawniony)



**zakład ubezpieczeń**

Źródło: opracowanie własne.

## **Problem kwalifikacji i klasyfikowania przestępstw przeciwko ubezpieczeniu.**

**Kryterium „umiejscowienia” przestępstw:**

- między ryzykiem a składką;**
- między składką a zdarzeniem losowym;**
- ...**
- między stratą a świadczeniem.**

**Przestępstwa przeciwko ubezpieczeniu:**

- czy inne pobudki i charakter przyzwolenia?**
- czy inne skutki i tłumaczenie przyzwolenia?**
- czy inne przeciwdziałanie przestępstwom?**

# Zarządzanie ryzykiem metodą ubezpieczenia.

**Pytanie: czyim ryzykiem?**

- **przedsiębiorstwa**
- **gospodarstwa domowego**

# Schemat klasyfikacji ubezpieczeń

Kryterium	Podział na ubezpieczenia:	
<b>podmiotowe</b> (czyim ryzykiem zarządzamy)	ochrona ubezpieczeniowa (ubezpieczenie) <b>przedsiębiorstwa</b>	
	ochrona ubezpieczeniowa (ubezpieczenie) <b>gospodarstwa domowego</b>	
przedmiotu	osobowe	majątkowe
przystąpienia	obowiązkowe	dobrowolne
zysku	komercyjne	non-profit
inicjatywy	prywatne	publiczne

Źródło: opracowanie własne.



## **Kryterium podmiotowe – przestępstw przeciw:**

- ubezpieczeniu przedsiębiorstwa;**
- ubezpieczeniu gospodarstwa domowego.**

## **Kryteria rodzajowe:**

- ubezpieczenia osobowe a majątkowe,**
  - ubezpieczenia obowiązkowe a dobrowolne,**
  - ubezpieczenia komercyjne a non-profit,**
  - ubezpieczenia prywatne a publiczne,**
- oraz ich kombinacje.**

## **Przestępstwa przeciwko ubezpieczeniu:**

- czy inne pobudki i charakter przyzwolenia?**
- czy inne skutki i tłumaczenie przyzwolenia?**
- czy inne przeciwdziałanie przestępstwom?**

**Przestępstwa przeciwko ubezpieczeniu można rozpatrywać przez pryzmat postaw wobec dobra wspólnego.**

**Tzw. dylemat dobra wspólnego w odniesieniu do ubezpieczeniowej wspólnoty ryzyka.**

## **Postawy wobec dobra wspólnego (dylemat dobra wspólnego)**

Poniżej wymienione są różne zachowania. Jedne z nich mogą dotyczyć bezpośrednio Pani/ Pana, a inne tylko innych ludzi. Proszę powiedzieć, które z poniższych zachowań osobiście Panią/Pana obchodzą, a które nie?

Odpowiedzi prosimy zaznaczyć wpisując w kwadracie obok każdego zachowania odpowiednią cyfrę od 1 do 5.

Poszczególne cyfry oznaczają:

- 1 - w ogóle mnie nie obchodzi
- 2 - mało mnie obchodzi
- 3 - trochę mnie obchodzi
- 4 - bardzo mnie obchodzi
- 5 - trudno powiedzieć

### **Jak bardzo Panią/Pana obchodzi, czy:**

- **ktoś płaci podatki mniejsze niż powinien**
- **ktoś unika płacenia za korzystanie z transportu publicznego**
- **komuś udaje się nie płacić za światło**
- **ktoś pobiera niesłusznie zasiłek dla bezrobotnych**
- **ktoś nie płaci (choć może) czynszu za mieszkanie**
- **ktoś sprowadza towary z zagranicy i nie płaci cła**

Źródło: Diagnoza społeczna 2005, 2007, 2009.

## Naruszanie dobra publicznego

Kategorie zachowań	Rok	W ogóle mnie nie obchodzi	M mało mnie obchodzi	Trochę mnie obchodzi	Bardzo mnie obchodzi	Trudno powiedzieć
Ktoś płaci podatki mniejsze niż powinien	2005	<b>21,7</b>	<b>24,6</b>	<b>27,2</b>	<b>18,6</b>	7,8
	2007	<b>27,8</b>	<b>28,3</b>	<b>24,0</b>	<b>13,5</b>	6,4
	2009	<b>28,6</b>	<b>27,6</b>	<b>22,5</b>	<b>13,5</b>	7,8
Ktoś unika płacenia za korzystanie z transportu publicznego (np. autobusów, pociągów)	2005	<b>22,6</b>	<b>29,4</b>	<b>24,9</b>	<b>16,7</b>	6,4
	2007	<b>26,6</b>	<b>32,3</b>	<b>22,5</b>	<b>13,3</b>	5,3
	2009	<b>26,9</b>	<b>31,7</b>	<b>21,7</b>	<b>13,5</b>	6,2
Komuś udaje się nie płacić za światło	2005	<b>20,3</b>	<b>25,4</b>	<b>25,2</b>	<b>22,1</b>	7,0
	2007	<b>23,5</b>	<b>28,9</b>	<b>23,2</b>	<b>18,6</b>	5,8
	2009	<b>24,6</b>	<b>27,3</b>	<b>22,5</b>	<b>18,8</b>	6,8
Ktoś pobiera niesłusznie zasiłek dla bezrobotnych	2005	<b>17,4</b>	<b>21,3</b>	<b>25,6</b>	<b>28,9</b>	6,8
	2007	<b>21,3</b>	<b>25,1</b>	<b>24,2</b>	<b>23,3</b>	6,0
	2009	<b>22,2</b>	<b>24,5</b>	<b>23,1</b>	<b>23,2</b>	7,0
Ktoś nie płaci (choć może) czynszu za mieszkanie	2005	<b>19,1</b>	<b>21,9</b>	<b>23,4</b>	<b>28,2</b>	7,4
	2007	<b>22,6</b>	<b>25,0</b>	<b>21,4</b>	<b>24,0</b>	7,0
	2009	<b>23,6</b>	<b>24,2</b>	<b>20,5</b>	<b>24,3</b>	7,4
Ktoś sprowadza towary z zagranicy i nie płaci cła	2005	<b>25,4</b>	<b>27,3</b>	<b>19,3</b>	<b>18,8</b>	9,1
	2007	<b>30,2</b>	<b>29,2</b>	<b>17,4</b>	<b>13,7</b>	9,5
	2009	<b>29,9</b>	<b>28,8</b>	<b>16,8</b>	<b>14,8</b>	9,6

Źródło: Diagnoza społeczna.

T. Szumlicz, Problem przyzwolenia

...

### Porównanie stosunku do dobra wspólnego w latach 2005, 2007 i 2009

Zmienna	Rok pomiaru	Średnia	Odch. stand.	Średnia różnica	t	Stopnie swobody	Poziom istotności	Korelacja
Wrażliwość na dobro wspólne	2005	<b>2,51</b>	<b>0,878</b>					
	2009	<b>2,35</b>	<b>0,946</b>	<b>0,160</b>	<b>7,075</b>	<b>2072</b>	<b>0,000</b>	<b>0,366*</b>
	2007	<b>2,31</b>	<b>0,930</b>					
	2009	<b>2,32</b>	<b>0,935</b>	<b>- 0,006</b>	<b>- 0,455</b>	<b>5141</b>	<b>ni.</b>	<b>0,447*</b>

Źródło: J. Czapiński, Postawy wobec dobra wspólnego, w: Diagnoza społeczna 2009. Warunki i jakość życia Polaków, red. J. Czapiński, T. Panek, Warszawa 2009, Rada Monitoringu Społecznego, s. 257.

## Wskaźnik wrażliwości na dobro publiczne w różnych grupach społeczno-demograficznych

Grupa społeczno-demograficzna	2005 r. średnia	2009 r. średnia
Ogółem	<b>2,50</b>	<b>2,30</b>
Płeć		
Mężczyźni	<b>2,47</b>	<b>2,31</b>
Kobiety	<b>2,53</b>	<b>2,29</b>
Wiek		
do 24 lat	<b>2,24</b>	<b>2,04</b>
25-34 lata	<b>2,40</b>	<b>2,24</b>
35-44 lata	<b>2,56</b>	<b>2,37</b>
45-59 lat	<b>2,63</b>	<b>2,42</b>
60-64 lata	<b>2,61</b>	<b>2,48</b>
65 i więcej lat	<b>2,57</b>	<b>2,32</b>
Wykształcenie		
Podstawowe i niższe	<b>2,32</b>	<b>2,07</b>
Zasadnicze zawodowe/gimnazjum	<b>2,40</b>	<b>2,19</b>
Średnie	<b>2,55</b>	<b>2,36</b>
Wyższe i policealne	<b>2,76</b>	<b>2,56</b>
Dochód na jedną osobę miesięcznie		
Dolne 25 proc.	<b>2,32</b>	<b>2,13</b>
Środkowe 50 proc.	<b>2,51</b>	<b>2,27</b>
Górne 25 proc.	<b>2,64</b>	<b>2,46</b>

Grupa społeczno-demograficzna	2005 r. średnia	2009 r. średnia
Ogółem	<b>2,50</b>	<b>2,30</b>
Miasta ponad 500 tys.	<b>2,65</b>	<b>2,51</b>
Miasta 200-500 tys.	<b>2,70</b>	<b>2,51</b>
Miasta 100-200 tys.	<b>2,64</b>	<b>2,41</b>
Miasta 20-100 tys.	<b>2,52</b>	<b>2,29</b>
Miasta < 20 tys.	<b>2,46</b>	<b>2,23</b>
Wieś	<b>2,36</b>	<b>2,18</b>
Województwo		
Dolnośląskie	<b>2,54</b>	<b>2,33</b>
Kujawsko-pomorskie	<b>2,47</b>	<b>2,29</b>
Lubelskie	<b>2,56</b>	<b>2,22</b>
Lubuskie	<b>2,59</b>	<b>2,38</b>
Łódzkie	<b>2,44</b>	<b>2,19</b>
Małopolskie	<b>2,46</b>	<b>2,35</b>
Mazowieckie	<b>2,53</b>	<b>2,38</b>
Opolskie	<b>2,46</b>	<b>2,02</b>
Podkarpackie	<b>2,47</b>	<b>2,26</b>
Podlaskie	<b>2,60</b>	<b>2,22</b>
Pomorskie	<b>2,45</b>	<b>2,35</b>
Śląskie	<b>2,54</b>	<b>2,39</b>
Świętokrzyskie	<b>2,45</b>	<b>2,26</b>
Warmińsko-mazurskie	<b>2,31</b>	<b>2,05</b>
Wielkopolskie	<b>2,52</b>	<b>2,31</b>
Zachodniopomorskie	<b>2,47</b>	<b>2,34</b>

T. Szumlicz, Problem przyzwolenia

...

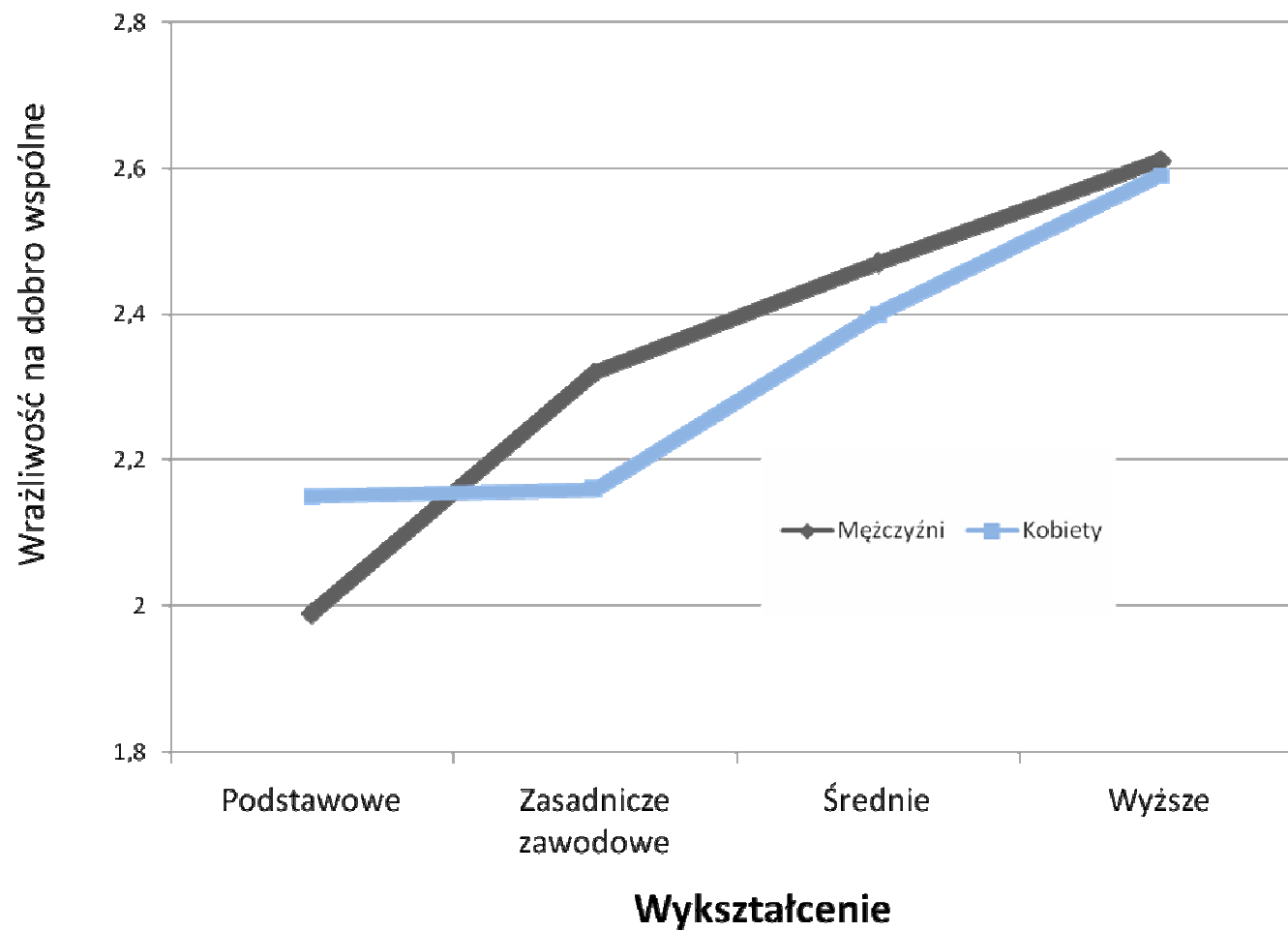
## Wskaźnik wrażliwości na dobro publiczne w różnych grupach społeczno-demograficznych

Grupa społeczno-demograficzna	2005 r. średnia	2009 r. średnia
Status społeczno-zawodowy		
Pracownicy sektora publicznego	<b>2,69</b>	<b>2,49</b>
Pracownicy sektora prywatnego	<b>2,49</b>	<b>2,31</b>
Prywatni przedsiębiorcy	<b>2,47</b>	<b>2,43</b>
Rolnicy	<b>2,43</b>	<b>2,27</b>
Renciści	<b>2,52</b>	<b>2,19</b>
Emeryci	<b>2,64</b>	<b>2,40</b>
Uczniowie i studenci	<b>2,24</b>	<b>2,06</b>
Bezrobotni	<b>2,33</b>	<b>2,17</b>
Inni bierni zawodowo	<b>2,41</b>	<b>2,16</b>

Źródło: J. Czapiński, Postawy wobec dobra wspólnego, w: Diagnoza społeczna 2009 ..., wyd. cyt., s. 258.



## Wrażliwość na dobro wspólne wśród kobiet i mężczyzn według wykształcenia

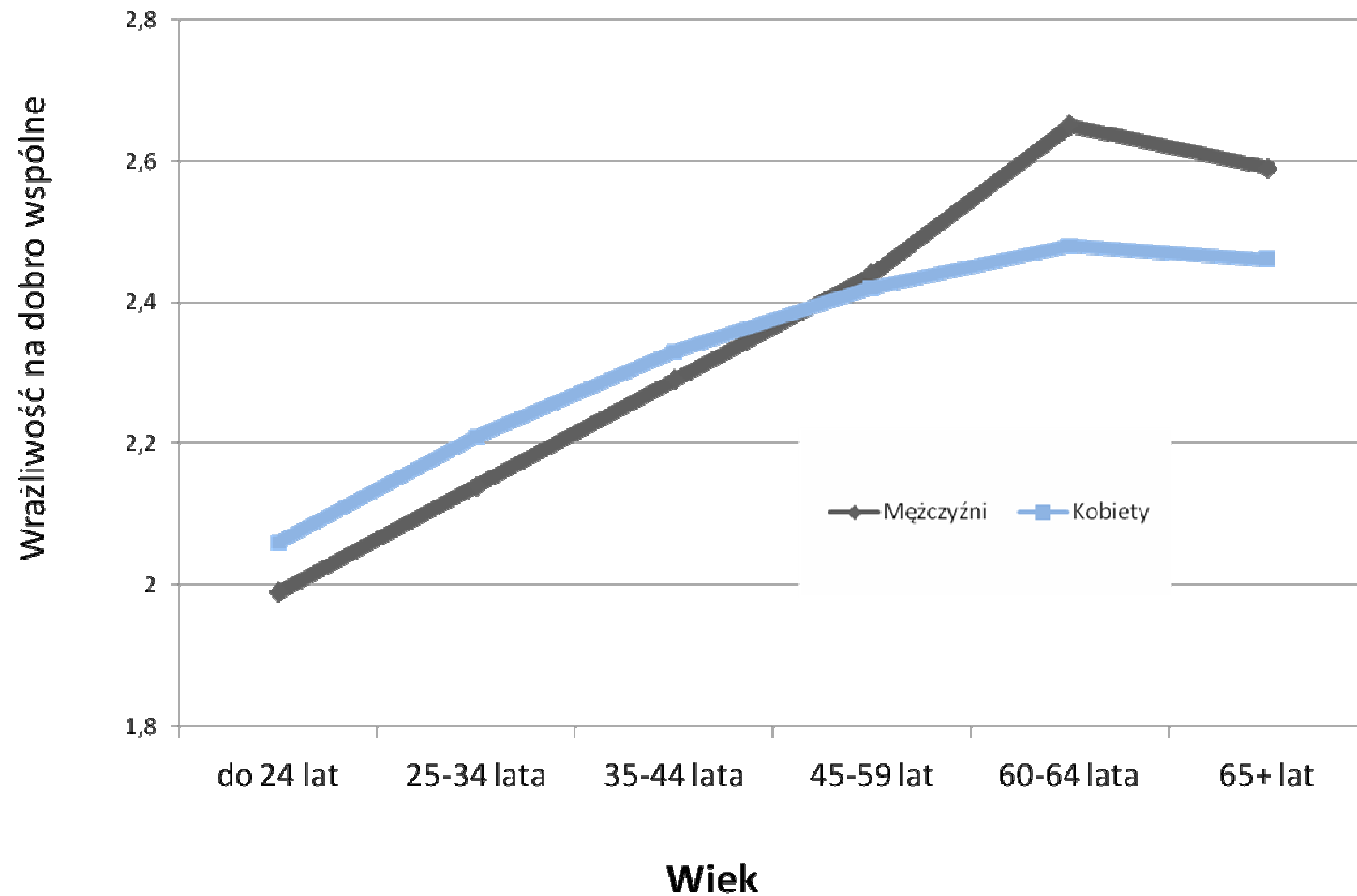


Źródło: J. Czapiński, Postawy wobec dobra wspólnego, w: Diagnostyka społeczna 2009 .... Wyd. cyt., s. 259.

T. Szumlicz, Problem przyzwolenia

...

## Wrażliwość na dobro wspólne wśród kobiet i mężczyzn w różnych grupach wieku



Źródło: J. Czapiński, Postawy wobec dobra wspólnego, w: Diagnoza społeczna 2009 ..., wyd. cyt., s. 260.

T. Szumlicz, Problem przyzwolenia

...

**Czy „wyraźny spadek wrażliwości na dobro wspólne” będzie się przekładać na większą tolerancję wobec przestępstw przeciwko ubezpieczeniom?**

**Czy skuteczność działań prewencyjnych dotyczących przestępstw przeciwko ubezpieczeniom nie jest uzależniona przede wszystkim od stale niskiej ogólnospołecznej wrażliwości na dobro wspólne?**

**Czy w badaniu „Diagnoza społeczna” w kafeterii „kategorii zachowań” nie należałoby umieścić: „ktoś wyłudza pieniądze od firmy ubezpieczeniowej”?**  
– komentarz dotyczący sformułowania pytania